

NDSM-Loodsraad

Commissie C&I

8 juni 2022 9 – 11 uur

Locatie: kantoor SKN

Aanwezig: Casper Oorthuys, Eva Klee, Sarah Payton, Rob Post

Afwezig met afmelding: Reinout Ezinga, Jolanda Lanslots

Secretaris: Patricia Wouda

Gast: Mariska Middendorff

Notulen

1. Opening

Casper opent de vergadering om 9:10 uur

2. Vaststellen agenda

De commissie stelt de agenda conform vast.

3. Mededelingen

Sarah moet uiterlijk om 10:45 uur weg

4. Vaststellen verslag

Verslag wordt met inachtneming van twee aanvullingen aangenomen.

5. Bestuurlijke structuur gezamenlijke aanvraag

Rob geeft een terugkoppeling van zijn gesprek met Tim Vermeulen (Stichting NDSM) en Geert Boogaart (Blueyard) over de kansen en mogelijkheden van een eventuele gezamenlijke aanvraag voor A-Bis/AFK. Geert Boogaart is oprichter van Blueyard, adviesbureau voor kunst en cultuur. In de brief van wethouder Meliani aan de gemeenteraad wordt Blueyard genoemd. Rob denkt dat het van toegevoegde waarde is om iemand als Geert (of een collega van Geert) in de arm te nemen. Hij kent zowel het klappen van de zweep in de Stopera, als ook de culturele subsidiewereld.

Rob geeft aan dat zijn inzet is om de gezamenlijkheid en gelijkwaardigheid van beide stichtingen als minimale randvoorwaarde te stellen voor een gezamenlijke aanvraag. Hij heeft Tim erop aangesproken dat hij in het eerste gesprek dat de commissie met hem voerde niet die indruk van gelijkwaardigheid gaf. Tim zei dat hij in dat geval een verkeerde indruk heeft gewekt en ook veel waarde hecht aan gezamenlijkheid en gelijkwaardigheid.

Tim en Geert bleken niettemin terughoudend als het gaat om een gezamenlijke aanvraag voor de A-Bis. De belangrijkste reden is dat het deze ronde moeilijker zal zijn om toegang te krijgen door de beperkingen die de wethouder heeft opgelegd. Het is niet meer mogelijk om op functie aan te vragen en een aanvraag op naam zien zij als niet zeer kansrijk.

Rob bracht bij dat gesprek in waarom het niet het proberen waard zou zijn? Van daaruit ontwikkelde het gesprek zich naar de vraag: waar zijn we het over eens, wat verbindt ons?

Ze kwamen op de volgende vraag: Hoe kunnen we een pitch op een aantal A4 krijgen waarin we onderbouwen waarom NDSM zo belangrijk is voor cultuur in de stad. En daarbij de toegevoegde waarde van creatieve bedrijven en technisch en ambachtelijk werk binnen de stad Amsterdam. Met het doel om NDSM juridisch-planologisch vast te leggen in het bestemmingsplan. In 2028/29 zou de herziening van het huidige bestemmingsplan volgens Rob aan de orde moeten zijn. Nu is cultuur geen mogelijke bestemming, maar op de een of andere manier zou dat wel te omschrijven moeten zijn om het wonen te weren en cultuur (met mogelijkheid tot bepaalde vormen van werken) veilig te stellen.

Geert vroeg om input van SKN. Rob zegde hem het Loodsraadstuk toe, de preambule zegt e.e.a. waarover alle partijen in de loods het eens zijn. Tim en Rob zouden een startstuk kunnen maken waarmee beide stichtingen gezamenlijk de boer op kunnen om het gesprek met bestuur en stad te voeren om de waarde van het gebied tussen de oren te krijgen.

Vraag van de commissie: is er gesproken over samengaan van twee stichtingen?

Rob: dat laten we voorlopig in het midden. Geert adviseerde van wel. Casper zegt: wees voorzichtig! Er is er altijd één minder happy dan de ander en ik wil dat de loods happy is.

Casper recapituleert: we gaan nu op meerdere sporen acteren. 1) visiestuk 2) subsidieaanvraag 3) structuur en verhouding twee stichtingen

Sarah: stel dat beide stichtingen apart een aanvraag doen voor het Kunstenplan, kan Geert dan voor beide werken? Rob: dan zou dat waarschijnlijk iemand anders worden van Bluyard.

Geert zou graag een keer bij de commissie komen.

Samenvatting Rob: voorlopig blijven de opties voor gezamenlijke aanvraag A-Bis en/of AFK open. Als we als loods een aanvraag doen, moet de commissie/Loodsraad daar een besluit over nemen en besluiten hoe en door wie dat zou moeten gebeuren.

Eva heeft zich verdiept in het Kunstenplan en krijgt de indruk dat het schier onmogelijk is om onderdeel van de A-Bis te worden. Volgens de criteria is de loods geen basisinfrastructuur, ook heeft de loods zich de laatste jaren niet als zodanig geprofileerd. Voor een A-Bis aanvraag moeten we het verhaal en de bewijsvoering van de loods meer opbouwen en een plan met visie uitwerken. Nu zou zij voor een Kunstenplan-aanvraag kiezen, met daarin alle functies die in de loods actief zijn. Hierin kunnen we volgens haar heel sterk zijn – waarin zich de loods nadrukkelijk als kunstinstelling profileert. Deze aanvraag vormt dan ook meteen de opmaat voor een A-Bis aanvraag over vier jaar.

Eva vindt de route om eerst NDSM te verankeren in het bestemmingsplan en de tijd te gebruiken om verhaal op te bouwen verstandig klinken.

De strategie om nu nog in het midden te houden of we een A-Bis of een Kunstenplan aanvraag doen, wijst Eva om inhoudelijke redenen af. Afhankelijk van het soort aanvraag stel je volgens haar namelijk andere vragen. Eva wil ook waken voor verspilling van energie en geld.

Bovendien lijkt een A-Bis-aanvraag te impliceren dat de stichtingen fuseren, en dan is zij bang dat de Loodsraad buiten spel komt te staan. Zij memoreert eraan dat we er lang over hebben gedaan om de Loodsraad op te richten. Een snelle verandering lijkt haar niet wenselijk en wellicht overhaast.

Rob reageert: ik zal altijd vanuit het belang van de loods en de huurders handelen en mijn inzet is dat de loods in welke eventuele constructie dan ook een prominente positie behoudt en de positie van de Loodsraad zal ik altijd waarborgen.

Sarah ondersteunt de constatering dat A-Bis praktisch niet haalbaar is. De vraag is ook of het wenselijk is. De loods heeft een bewogen geschiedenis achter de rug en we zijn nog midden in een proces om ons DNA te bepalen en te ontwikkelen. Daar moeten we mee doorgaan, en een aanvraag voor A-Bis komt dan te vroeg, vindt zij. Een eigen Kunstenplan aanvraag zou de loods op dit moment beter passen, volgens haar. Zij is niet per se tegen een soort manifest dat gebruikt wordt om een juridische status voor de werf als cultuurplek te bewerkstelligen, maar het neemt volgens haar wel energie en focus weg van ons eigen proces: met elkaar onze eigen missie en visie bepalen en op papier krijgen.

Eva: we moeten ons meer profileren als inhoudelijke plek waar veel cultuur geproduceerd wordt. We moeten ons niet laten wegzetten als verhuurbedrijf. Hier wordt hoogwaardige kunst en cultuur gemaakt.

Rob: in de buitenwereld leeft wel degelijk het beeld van NDSM als culturele vrijplaats. Deze discussie is meer een interne kunststichtingen-discussie, volgens hem.

Sarah: ziet ook dat dat beeld in de buitenwereld over de NDSM leeft. Zij verwijst naar een Blueyard-onderzoek naar een culturele plek in Den Haag, waar de NDSM-Loods en SKN juist als referentiepunt worden genoemd. Als loods mogen en kunnen wij veel meer ons eigen verhaal claimen. Wij hebben een sterk en rijk verhaal.

Casper: wat kan een fusie opleveren en wat zijn de risico's? Het zou goed zijn als SKN een artistiek leider zou hebben. Maar we willen wel invloed hebben over hoe de directie eruitziet.

Sarah: Het is nu al kortdage om tot een breed gedragen aanvraag te komen voor de loods, daar zouden wij onze energie op moeten focussen. Al zou het ooit op termijn een goed idee zijn dat SKN en de buitenstichting fuseren, is dat een traject dat veel tijd gaat nemen – kijk hoe lang het heeft geduurd om tot de Loodsraad te komen. Zij pleit ervoor om de twee trajecten – eigen aanvraag Kunstenplan en discussie over mogelijke fusie – uit elkaar te halen. Zij is het eens met Eva dat de keuze voor welk pad we gaan bewandelen bepaalt welke vragen wij gaan stellen.

Ze vindt ook dat we niet moeten onderschatten hoe ver de doelstellingen van beide stichtingen uit elkaar liggen. En een democratische structuur naar voorbeeld van de Loodsraad opzetten voor het buitenterrein is ook geen gemakkelijke opgave: wat zou er dan onder vallen en wat niet? Ook dit is een argument om de tijd te nemen voor dit proces van samenwerking.

Eva vraagt hoe het gesprek met de RvT was.

Rob: de RvT is akkoord met het traject van een visiestuk/manifest dat Geert als penvoerder met onze input gaat schrijven. Rob zou met het (eerste) resultaat terug naar de RvT gaan, parallel aan bespreking in de Loodsraad. Pierre Ballings (vz. RvT) zou meer willen programmeren, maar ziet ook dat SKN daar nu geen capaciteit voor heeft. Hij ziet ook dat A-Bis niet haalbaar zal zijn.

Casper: laten we een afspraak maken met Geert.

Rob: met een beetje geluk kunnen we dan al een concept bespreken.

Geert wordt uitgenodigd voor de volgende vergadering van deze commissie.

6. Rondvraag

Geen rondvraag

7. Sluiting

Casper sluit de vergadering om 10:27 uur

Actielijst

Ingekomen	Wat	Wie
13.04.2023	Uitwerking Noha-rapport naar commissie C&I sturen.	Rob
08.06.2023	Geert Boogaart uitnodigen voor vergadering C&I	Mariska